VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 216)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 148)**

z dnia 14 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 216)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 148)

14 czerwca 2018 r.

Komisje: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, rozpatrzyły:

– wniosek i poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1868 i 2616).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Surówka-Pasek** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Karol Dałek** zastępca dyrektora Departamentu Zawodów Prawniczych Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marcin Romanowski** dyrektor Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Dariusz Goliński** i **Karol Pachnik** przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej, **Magdalena Kostuchowska** prezes Stowarzyszenia Przeciw Bezprawiu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Daniel Kędzierski, Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

W imieniu własnym oraz pana przewodniczącego Andrzeja Maciejewskiego bardzo serdecznie wszystkich państwa witam.

Mamy propozycję, żeby w porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia było rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1868 i 2616). Czy do przedstawionej propozycji porządku dziennego są uwagi? Nikt uwag... Proszę bardzo, pan poseł Jerzy Jachnik.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Chciałbym prosić o uzupełnienie porządku obrad o udostępnienie na następnym posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka orzecznictwa trybunału europejskiego, które – takie informacje uzyskałem na ostatniej konferencji – jest w posiadaniu pana przewodniczącego. Od dwóch lat wnosimy, żeby zająć się orzecznictwem europejskim.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Panie pośle, w dzisiejszym porządku mamy rozpatrzenie poprawek. Możemy to potraktować jako wolne wnioski po rozpatrzeniu zaplanowanego punktu programu. Do propozycji porządku dziennego nie ma uwag.

Bardzo serdecznie witam przybyłych na dzisiejsze posiedzenie gości, w szczególności witam przedstawicieli Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Witam panią minister Annę Surówkę-Pasek, podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczy-

pospolitej Polskiej. Witam panią Annę Tyśkiewicz-Mazur, zastępcę dyrektora w Biurze Prawa i Ustroju Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, a także panią Katarzynę Pastorczyk, głównego specjalistę w Biurze Prawa i Ustroju Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, w szczególności witam pana Marcina Ozimka, naczelnika wydziału w Departamencie Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej. Witam pana Marcina Romanowskiego, dyrektora Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości. Witam panią Aleksandrę Różycką z Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości. Witam pana Igora Sadowskiego, głównego specjalistę w Departamencie Legislacyjnym. Witam także pana Karola Dałka, zastępcę dyrektora Departamentu Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam przedstawicieli Naczelnej Rady Adwokackiej, w szczególności pana mecenasa Karola Pachnika, pełnomocnika prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej do spraw legislacji oraz pana mecenasa Dariusza Golińskiego, pełnomocnika prezesa Naczelnej Rady Adwokackiej do spraw legislacji. Bardzo serdecznie witam panie i panów posłów.

Stwierdzam, że obydwie Komisje dysponują kworum niezbędnym do podejmowania uchwał.

Podczas drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy oraz dziewięć poprawek. Przystępujemy zatem do realizacji porządku. Proszę przedstawiciela wnioskodawcy wniosku o odrzucenie projektu.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jest jeszcze z nami przewodnicząca Stowarzyszenia Przeciw Bezprawiu w Bielsku-Białej, która od siedemnastu lat zajmuje się sprawą pomocy prawnej i walką z bezprawiem sądów i prokuratur. Siedzi obok mnie. Jeżeli będzie taka potrzeba, bardzo proszę, żeby dopuścić ją do głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Serdecznie witam, natomiast z listy gości...

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Pani Magdalena Kostuchowska.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przepraszam, nie przywitałem tylko z tego względu, że nie miałem tego w dokumentacji.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

To moja wina.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Serdecznie panią witam.

Proszę przedstawiciela wnioskodawcy wniosku o odrzucenie projektu ustawy. Wniosek złożył Klub Poselski Kukiz`15.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Szanowne Komisje, po to, żeby ocenić jakość wniosku, powinniśmy odpowiedzieć sobie na pytanie, na podstawie jakiej ustawy do tej pory była udzielana bezpłatna pomoc prawna. Była udzielana na podstawie ustawy z 2015 roku. Wybieranie organizacji, którym przekazywano punkty, procedowanie konkursowe odbywało się na podstawie ustawy z 2003 roku o organizacjach pożytku publicznego. Ustawa z 2015 roku – tutaj jest pełna zgoda wszystkich – posiadała przede wszystkim tę lukę, że zawężono wiek do 25 i powyżej 65 lat, co powodowało, że kiedy punkty powstały na nowo, to nie tylko nikt o nich nie wiedział, ale jeszcze była zawężona możliwość dostępu do nich. Drugi powód to fatalne oznakowanie punktów. Gminy tłumaczyły się, że mają określone środki, więc nie mogą ich należycie oznaczyć. Spowodowało to, że jednostkowe koszty porad prawnych średnio wychodziły około 270 zł na godzinę, podkreślam, brutto, dlatego że ja też dałem się nabrać, a jest to kwota brutto. Pełnomocnik na dobrą sprawę dostawał minus 23% VAT-u.

W ślad za tym powstała ustawa pana prezydenta, która miała i dobre, i złe założenia. Jednak to, co zrobiły Komisje na swoim posiedzeniu, co zrobiła podkomisja, zmiany

które zostały wprowadzone, całkowicie dyskwalifikują, powtarzam, całkowicie dyskwalifikują tę ustawę. Ustawa ta nie jest dla zwykłych organizacji, których setki działają na terenie Polski, małych organizacji, które same siebie utrzymują, na nikim nie zarabiają i rzeczywiście pomagają ludziom. Ludzie w terenie je znają. Jest dla NGO-sów, które drugi raz wykorzystują państwo polskie. Raz wykorzystywały przy prowadzeniu mediacji, kasując do dnia dzisiejszego za kilkudniowe szkolenia po 2500 zł. W ten sposób zostaję mediatorem sądowym. Idę sobie na szkolenie na cztery dni, wpisuję się na listę prezesa sądu okręgowego i zostaję mediatorem. Teraz to samo proponujecie nam państwo w tej ustawie, tylko że zamiast czterdziestu godzin będzie siedemdziesiąt godzin. Też zapłaci za to organizacja, czyli ta osoba, zapłaci pewnie więcej, gdyż będzie to 3000 albo 4000 zł, i będzie uprawniona do świadczenia poradnictwa obywatelskiego.

Proszę państwa, jest to błędne założenie. Założenie to jest błędne w tym sensie, że organizacje już są, działały wcześniej niż powstała ustawa z 2015 roku. Większość organizacji pracowała od 2000 roku. Dzisiaj, a w zasadzie nie dzisiaj, tylko w 2013 roku masowo zaczęły się tworzyć organizacje. Nie tworzyły się od nowa, tylko dopisywały sobie do statutu poradnictwo obywatelskie albo poradnictwo prawne. Tym sposobem nabywały uprawnienia do tego, żeby świadczyć porady prawne, a generalnie...

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przepraszam bardzo, panie pośle. Mam prośbę. Dyskusję mamy już za sobą. Dlatego proszę, żeby pan poseł skoncentrował się na uzasadnieniu wniosku o odrzucenie.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Panie przewodniczący, będę oponował. Oczywiście mogę skrócić, ale będę oponował z tego powodu, że głosujemy wniosek o odrzucenie ustawy w całości. Przypominam, że na poprzednim posiedzeniu Komisji również chciałem zabrać głos i szerzej przedstawić kontekst. Mediacja jest fikcją i poradnictwo będzie fikcją. Wtedy odebrano mi głos. Na sali plenarnej, jak pan wie, jest dziesięć osób, ponieważ reszta posłów jest na posiedzeniach komisji. Generalnie 90% Komisji nawet nie wie, o czym mówiłem na sali obrad, wypowiadając się na temat tej ustawy. Ale dobrze, postaram się maksymalnie skrócić. Jak pan wie, nie jestem krasomówcą, więc za długo nie rozmawiam, staram się być konkretny.

Powiem tak. Wymyślono, proszę państwa, żeby stworzyć zespół siedmiu organizacji, które będą prowadziły siedemdziesięciogodzinne kursy po to, żeby można było udzielać porad obywatelskich. Po pierwsze, proszę państwa, uzmysłówcie sobie, co to są porady obywatelskie i gdzie siedem organizacji ma szansę stworzyć taki zespół. W Warszawie, może w Poznaniu, może w jeszcze jakimś mieście. Generalnie rzecz biorąc, wszyscy z lokalnej Polski będą musieli jeździć do Warszawy i płacić za kursy. Opamiętajmy się. Dla kogo my to tworzymy? Dla NGO-sów warszawskich czy dla organizacji, które działają w terenie?

Planowałem, zgłaszałem poprzednio, że złożę poprawki, ale po przemyśleniu całej sprawy, kiedy zobaczyłem, że kwestie odpłatności, szkoleń są w tylu punktach, że na dobrą sprawę trzeba by było budować ustawę od nowa, stwierdziłem, że po to, żeby nie zabierać czasu Komisji, nie składać żadnych poprawek, stanowisko klubu będzie takie, że i tutaj, i na sali będziemy głosować przeciwko ustawie oraz przeciwko wszystkim poprawkom, które są, ponieważ one niczego nie naprawiają. Pchają kasę w wysokości 100 mln zł rocznie do NGO-sów, które załapały się na plecach autentycznych społeczników. Na to nie ma naszej zgody. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem projektu ustawy? 3 głosy za. Kto jest przeciwny? 20 głosów przeciwnych. Kto wstrzymał się od głosu? 5 osób wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie projektu ustawy nie uzyskał wymaganej większości.

W toku drugiego czytania zgłoszono dziewięć poprawek. Bardzo proszę, żeby przedstawiciele wnioskodawców poprawek w zwięzły sposób wypowiadali się, czego dotyczy poprawka.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1 złożonej przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo, pan poseł Bartłomiej Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, poprawka ta ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych. Chodzi o to, że nieodpłatne poradnictwo, zgodnie z ustawą, nie wpływa na poradnictwo funkcjonujące poza ustawą. Chodzi o to, żeby nie było tutaj wątpliwości. Na kwestię tę zwracały uwagę organizacje społeczne podczas wcześniejszych posiedzeń.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec wcześniej zapowiedzianego stanowiska, że część posłów będzie przeciwko każdej poprawce, nie stawiam pytania, czy jest sprzeciw wobec poprawki. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 1.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? 24 głosy za. Kto jest przeciwny? 3 głosy przeciwne. Kto wstrzymał się od głosu? Nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Proszę bardzo, pan poseł Bartłomiej Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

W poprawce chodzi o dodanie wymogu posiadania wyższego wykształcenia przez osobę świadczącą nieodpłatne poradnictwo obywatelskie. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Wyraz „wniosek” zastępuje się wyrazem „żądanie”.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Przepraszam najmocniej.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? 21 głosów za. Kto jest przeciwny? 7 głosów przeciwnych. Kto wstrzymał się od głosu? Nikt.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 3 zmierza do tego, żeby wyrazy „wójt lub burmistrz” zastąpić wyrazami „wójt (burmistrz, prezydent miasta)”. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Jest to poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. 25 głosów za. Kto jest przeciwny? 3 głosy przeciwny. Kto wstrzymał się od głosu? Nikt.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 4, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, powinna być głosowana łącznie z poprawkami nr 5, 8 i 9. Proszę pana posła Wróblewskiego o przybliżenie, czego dotyczą te poprawki.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Poprawka ma na celu określenie wymogu posiadania wyższego wykształcenia przez osoby świadczące nieodpłatne poradnictwo obywatelskie.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 4, 5, 8 i 9.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość?

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Nie ma dyskusji, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

24 głosy za. Kto jest przeciwny? 3 głosy przeciwne. Kto wstrzymał się od głosu? 1 głos wstrzymujący.

Stwierdzam, że poprawki nr 4, 5, 8 i 9 zostały przyjęte.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby zabrać głos?

Poseł Katarzyna Osos (PO):

Krótko. Poprawka dotyczy uchylenia artykułu, który przyznaje wojewodzie kompetencje do prowadzenia listy organizacji pozarządowych uprawnionych do prowadzenia punktów na obszarze województwa. Na posiedzeniu Komisji była dosyć obszerna dyskusja. Wielokrotnie było podnoszone, żeby uchylić ów przepis, dlatego że nie usprawni to systemu. Podwójna weryfikacja, weryfikacja dokonywana też przez wojewodę na pewno nie zagwarantuje, że jakość usług będzie na jak najwyższym poziomie. Ponadto pamiętajmy, że starosta ma możliwość wypowiedzenia umowy w przypadku niewywiązywania się przez organizację z umowy. Jest to niepotrzebne upolitycznianie, centralizacja systemu. Jak to już podnosiliśmy wcześniej, tak teraz wnosimy o przyjęcie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, przed głosowaniem Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos w kwestii formalnej dotyczącej poprawki nr 6. Poprawka ta nie zawiera konsekwencji. Skreślenie art. 11d nie wystarczy. Jest jeszcze pięć odesłań do tego artykułu w innych przepisach. Jest to uwaga formalna. Ocenę merytoryczną pozostawiamy oczywiście w gestii Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Pampuch, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, chciałbym jednak zaapelować do pani minister, a za pośrednictwem pani minister do pana prezydenta, o zastanowienie się nad art. 11d. W art. 11 dodajecie państwo ust. 8a, gdzie jest dodatkowa kontrola tych samych okoliczności przez starostę. A więc mamy dwa reżimy kontrolne, kontrole prowadzone przez wojewodę oraz kontrole prowadzone przez starostę. Reżimy kontrolne w tych zakresach dublują się. Zarówno starosta, jak i wojewoda będą utrzymywali dodatkowych urzędników po to, żeby sprawdzić, czy są spełnione warunki, po pierwsze, do wpisania na listę wojewody, po drugie, w przypadku świadczenia usług przez podmioty. Taki jest mój apel do pani minister o rozważenie owej kwestii. Mamy jeszcze Senat, a więc jest możliwość wyspecyfikowania warunków, które muszą spełniać tego typu organizacje. Powinno być przesądzenie, powierzenie tego albo wojewodzie – wtedy całość do wojewody – albo staroście. Myślę, że łatwiej będzie to powierzyć staroście.

Jeszcze jedna drobniutka uwaga. Niestety w ustawie zamiennie stosowany jest powiat i starosta. Powiat jest osobą prawną. Jeżeli coś powierza się powiatowi, to w imieniu powiatu działa zarząd powiatu, organ kolegialny. Starosta jest tylko i wyłącznie przewodniczącym zarządu. Nie można w ustawach samorządowych zamiennie stosować słów „powiat" i „starosta". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję. Proszę przedstawicieli pana prezydenta. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Anna Surówka-Pasek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jeżeli chodzi o listy prowadzone przez wojewodę, jak wskazywałam na posiedzeniu plenarnym, jest to odpowiedź na wnioski zgłaszane przez Najwyższą Izbę Kontroli, która przeprowadziła kontrolę funkcjonowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej. W swoich wnioskach zwróciła uwagę na konieczność wprowadzenia jeszcze innych form weryfikacji prawidłowości

postępowania osób udzielających takiej pomocy. Dlatego też ministerstwo, po rozpoznaniu potrzeb, zaproponowało – urząd pana prezydenta przychylił się do tego – wprowadzenie listy wojewódzkiej. Ponadto wprowadzenie listy wojewódzkiej wcale nie oznacza centralizacji. Jakby na to nie patrzeć, jest szesnaście województw. Nie jest to jakaś lista rządowa tworzona dla całej Polski. W każdym województwie z osobna wojewodowie uzyskają kompetencje do dokonania wstępnej formalnej weryfikacji, czy organizacje spełniają warunki i dają rękojmię do tego, żeby w ramach systemu finansowanego ze środków publicznych udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego.

Z punktu widzenia starostów lista wojewody stanowi pewne uproszczenie, dlatego że wstępna weryfikacja kryteriów, która będzie się odbywała na etapie tworzenia listy wojewódzkiej, będzie oznaczała, że osoba lub podmiot, który będzie startował w starostwie, nie będzie musiał znów przedkładać wszystkich dokumentów, nie będzie musiał szczegółowo wykazywać, że istnieje u niego system kontroli wewnętrznej jakości udzielanych świadczeń.

Projektodawca konsekwentnie przyjmuje i raz używa określenia „starostwo", a raz określenia „starostwo". Jest to celowe i zamierzone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 6.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6? 5 głosów za. Kto jest przeciwny? 21 głosów przeciwnych. Kto wstrzymał się od głosu? Nikt.

Stwierdzam, że poprawka nr 6 nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Proszę, pan poseł Bartłomiej Wróblewski.

Poseł Bartłomiej Wróblewski (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, poprawka ma na celu przywrócenie pierwotnego brzmienia art. 12 ust. 1 ustawy. Jest to związane z tym, że w ustawie radykalnie rozszerzamy zakres przedmiotowy usług, które będą oferowane obywatelom. Jednocześnie poszerzamy zakres podmiotowy ustawy. Szczególnie w pierwszych latach istotne jest to, żeby dysponować możliwie pełną i na bieżąco przekazywaną informacją dotyczącą zainteresowania darmową pomocą. Dlatego szczególnie w pierwszym okresie, w okresie pierwszych dwóch, trzech lat w związku z tym, że zakres przedmiotowy ustawy będzie wchodził w życie stopniowo, potrzebna jest regularna informacja. Zwracam też uwagę na to, że informacja ta będzie przekazywana drogą elektroniczną. Nie obciąży to zatem w jakiś nadmierny sposób powiatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Marcin Święcicki.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, nie przyjmuję argumentacji pana posła. Przegłosowaliśmy, żeby nie były to sprawozdania kwartalne. Czy w takim razie co kwartał będzie zmieniana ustawa? Czy po każdym kwartale w zależności od tego, jakie wpłynie sprawozdanie, będzie zmieniana ustawa? Wydaje mi się, że okres roczny absolutnie wystarczy, żeby dokonać oceny i zastanowić się, co dalej z tym robić. Sprawozdawczość kwartalna to zatrudnienie w starostwie iluś kolejnych urzędników, którzy będą musieli przygotować sprawozdanie, podpisać się, wysłać. Kto potem będzie to czytał w ministerstwie? Ministerstwo nie ma nic innego do roboty, tylko co kwartał czytać sprawozdania ze wszystkich punktów, które są prowadzone w kraju? Jeszcze raz podkreślam, że informacja kwartalna nie będzie dawała możliwości reagowania, zmieniania ustawy co kwartał. Wystarczy, że po roku zrobi się analizę tego, jak to zadziałało i wtedy wyciągnie się wnioski.

Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Obszernie dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniu Komisji. Dzisiaj przychodzi nam tylko rozstrzygnąć kwestię poprawki, przypominając, czego ona dotyczy.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 7.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? 19 głosów za. Kto jest przeciwny? 8 głosów przeciwnych. Kto wstrzymał się od głosu? Nikt.

Stwierdzam, że poprawka nr 7 została przyjęta.

Pozostaje kwestia sprawozdawcy. Proponuję, żeby sprawozdawcą w dalszym ciągu był pan poseł Bartłomiej Wróblewski. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja zaakceptowała tę kandydaturę. Sprzeciwu nie słyszę. A zatem sprawozdawcą będzie pan poseł Bartłomiej Wróblewski.

Wobec wyczerpania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

W imieniu własnym oraz pana przewodniczącego Andrzeja Maciejewskiego wszystkim państwu za udział w dzisiejszym posiedzeniu dziękuję.